

В диссертационный совет Д 171.001.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Московская академия
Следственного комитета»
по адресу: 125080, Москва,
ул. Врубеля, 12

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование Себякина Алексея Геннадьевича
«Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях
получения криминалистически значимой информации», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Диссертация А.Г. Себякина посвящена теме, за последнее десятилетие приобретающей всё большую **актуальность**. В современных условиях наблюдается рост числа преступлений, которые совершаются посредством информационно-телекоммуникационных технологий. Это связано напрямую с расширением зоны интернет трафика и ростом опыта работы пользователей с сетью Интернет и компьютерным оборудованием с соответствующими технологиями. Однако, электронные сервисы не только обеспечивают прогресс во всех сферах жизнедеятельности человека, но и трансформируют подходы к осуществлению новых преступлений. Раскрытие и расследование преступлений, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в большинстве случаев сопряжено со специальными знаниями в сфере сетевых технологий и компьютерной информации. Это приводит следователя к необходимому взаимодействию с лицами, обладающими указанными знаниями. Поэтому диссертация, исследующая вопросы тактики использования знаний в области компьютерной техники, является своевременной и актуальной.

Обоснованность научных положений, выводов и практических рекомендаций, изложенных в представленной на оппонирование диссертации, не вызывает сомнений, так как они базируются на творческом применении общенаучных и частных методов исследования. Системный подход и анализ обширного эмпирического материала позволил автору достичь цели исследования, в качестве которой диссертантом определена разработка тактического комплекса использования знаний в области компьютерной техники для получения криминалистически значимой информации и формирование тактико-криминалистических рекомендаций по его использованию при расследовании преступлений. Сформулированные задачи соответствуют поставленной цели исследования.

Изучение представленной диссертации показало, что выводы и практические рекомендации диссертанта соответствуют поставленным задачам и полученным результатам исследования, положения, выносимые на защиту, логичны, аргументированы и подтверждаются проведённым исследованием. Материалы, изложенные в диссертации, прошли широкую апробацию: были представлены на восьми научно-практических конференциях различного уровня, отражены в семнадцати публикациях, в том числе, в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования Российской Федерации, индексируемых в базе данных Scopus.

Ознакомление с работой позволяет прийти к положительному выводу о наличии **новизны** результатов исследования, выполненного диссертантом. Новизна обеспечена проведённым комплексным исследованием тактики использования знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений с применением компьютерных систем. Новизна связана с подходом автора к раскрытию темы: начав с глубокого анализа механизма слепообразования в компьютерных

системах, диссертант последовательно переходит к исследованию понятия специальных знаний, а уже затем – к особенностям принятия тактических решений и структуре тактико-криминалистических рекомендаций.

Заслуживает одобрения и поддержки проведённый автором анализ механизма образования электронно-цифровых следов, который, на наш взгляд, выполнен с детальным уровнем конкретизации этапов и процессов.

Интересным, хотя и дискуссионным, выглядит предложение диссертанта о дифференциации профессионального знания следователя в общей системе знаний.

Принципы криминалистического исследования электронных носителей в изложении диссертанта дополняют и расширяют уже имеющиеся положения, касающиеся данной тематики, открывают новые грани проблемы, например, проблему соблюдения принципа неизменности информации.

Достоверность диссертационного исследования обеспечивается использованием апробированных современных методов научного познания, а также квалифицированным анализом значительного массива статистических и фактических данных. Список литературы насчитывает 314 источников.

Научная значимость данной работы определяется обоснованием механизма образования электронно-цифровых следов, нестандартной точкой зрения на содержание специальных знаний, которые могут стимулировать научные дискуссии в указанной области. Изложенные в диссертации положения могут являться основой для дальнейших научных поисков в области специальных знаний, совершенствования уже имеющихся и разработки новых тактических инструментов их применения в расследовании преступлений.

Имеют **практическое значение** изыскания диссертанта, направленные на применимость предложенных тактических комплексов

использования знаний в области компьютерной техники и тактико-криминалистических рекомендаций в расследовании конкретных уголовных дел, а также возможности распространения практики их применения на расследование иных видов преступлений. Внедрение изложенных в работе рекомендаций и предложений в практическую деятельность следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации подтверждает практическую значимость результатов.

Оценка содержания и завершенность работы. Диссертационная работа А.Г. Себякина построена по классическому принципу сочетания теоретической и практической частей, которые изложены в первой и второй главах соответственно. Первая глава состоит из трёх параграфов, вторая глава - из четырёх параграфов. Также работа содержит введение, заключение, библиографический список (состоящий из 314 источников), шесть приложений. Диссертация изложена на 271 странице машинописного текста. Цель работы соответствует её названию, поставленные задачи логичны и отражают этапы проведённого исследования. Работе присущи внутренняя целостность и законченность.

Введение. Диссертант демонстрирует актуальность темы, обосновывает необходимость выполнения данной работы, формулирует цель и задачи исследования, отражает научную новизну, практическую и теоретическую значимость, а также положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена теоретическим основам использования знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений. В главе обобщён материал, накопленный по проблемам механизма образования электронно-цифровых следов, дифференциации знаний, Особое внимание автор уделил особенностям принятия тактического решения об использовании специальных знаний и структуре

тактических рекомендаций по использованию знаний в области компьютерной техники.

Во второй главе автором проанализированы особенности применения тактических комплексов в расследовании таких видов преступлений, как уклонение от уплаты налогов, связанных с негативным влиянием на несовершеннолетних, связанных с незаконными организацией и проведением азартных игр. Отдельно автором выделен вопрос анализа информации о соединениях между абонентами в расследовании преступлений.

Безусловное уважение и одобрение вызывает тот факт, что диссертант является практиком-специалистом в области криминалистической экспертизы. Накопленный автором опыт достаточен для объективного анализа результатов исследования, который он приводит в заключении.

Работа является завершённым научным трудом, принципиальных замечаний по оформлению и содержанию диссертации нет. В диссертационной работе встречаются стилистические неточности, в целом не влияющие на общую положительную оценку. В то же время, считаем необходимым отметить **ряд замечаний**, которые носят дискуссионный характер и требуют дополнительного уточнения:

1. Внимание автора в большей части сосредоточено на анализе локальных носителей компьютерной информации, вопрос исследования ресурсов сети Интернет, как источников криминалистически значимой информации, не в полной мере нашел отражение в работе.

2. Нуждается в дальнейшей проработке вопрос выделения сферы профессиональных знаний следователя, данному направлению следовало бы уделить большее внимание.

3. Указывая на странице 78, где могут быть обнаружены следы преступной деятельности, автор, по нашему мнению, сужает обозначенный

круг. Соискатель почему-то не указывает, что следы могут находиться на технологическом оборудовании сторонних организаций (серверное оборудование операторов связи). Приведенные перечисления следовало бы дополнить содержательно или дополнить устойчивым выражением, указывающим на возможное продолжения приведенного перечисления.

4. На странице 87 автор считает, что «...приоритетным способом изъятия информации должно являться копирование (дублирование), а не изъятие носителя». Возникает вопрос. А в случае, если на оригинале исчезнут данные, будет ли дубликат иметь юридическую силу и как это будет оформляться. Нюансов много. В качестве примера возьмем копию жесткого диска, для того чтобы обеспечить копирование в идентичном виде, необходимо произвести посекторное клонирование диска, а учитывая объемы современных дисков, на это будет затрачен значительный промежуток времени. На наш взгляд, стоило бы более подробно остановиться на аспектах, при которых, по мнению автора, целесообразно копирование, а не изъятие, с учетом имеющегося профессионального опыта у соискателя.

Изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение. Диссертация является законченной научно-квалификационной работой и характеризуется как самостоятельно выполненное А.Г. Себякиным исследование, в котором содержатся теоретические и методические разработки, отличающиеся научной новизной и имеющие практическую значимость.

Уровень решённых задач позволяет квалифицировать представленную диссертацию как работу, имеющую существенное значение для развития науки криминалистики, как в теоретическом, так и в практическом аспектах. По своей актуальности, научно-теоретическому уровню, полученным научным результатам, практической ценности

диссертационная работа отвечает требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам званий, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 20.03.2021 г.), а её автор Себякин Алексей Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент –
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры криминалистики
и предварительного расследования
в органах внутренних дел
Орловского юридического института
МВД России имени В.В. Лукьянова



А.Н. Колычева

01 сентября 2021 г.



Сведения об авторе отзыва:

Колычева Алла Николаевна, кандидат юридических наук (12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), старший преподаватель кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», 302027, г. Орел, ул. Игнатова, д. 2, стр.1, телефон 8(4862) 414713. E-mail: allakolycheva87@gmail.com